ПРОТОКОЛ
ОЦЕНКИ И СОПОСТАВЛЕНИЯ ЗАЯВОК НА УЧАСТИЕ В ОТКРЫТОМ КОНКУРСЕ ПО ОТБОРУ АУДИТОРСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ ДЛЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ЕЖЕГОДНОГО ОБЯЗАТЕЛЬНОГО АУДИТА ОАО Банк ВТБ

г. Москва 08 апреля 2009 года

Дата оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе: 08 апреля 2009 года

Место оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе: г. Москва, ул. Лесная, д.6

Время оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе: 11 часов 40 минут

Присутствовали:

Заместитель Председателя Комиссии: Солдатенков Геннадий Владимирович

члены Комиссии: Воронова Юлия Викторовна (Росимущество)
Авдеева Ольга Анатольевна
Стырин Константин Юрьевич
Романькова Екатерина Алексеевна

Секретарь Комиссии: Кшнякина Татьяна Ивановна

Присутствовало 5 (пять) членов Конкурсной комиссии из 6.

Кворум для проведения заседания Конкурсной комиссии имелся.

1. Конкурсной комиссией рассмотрены заявки следующих участников конкурса:
    1. ЗАО «Эрнст энд Янг Внешаудит»;
    2. ЗАО «Делойт и Туш СНГ»
    3. БДО «Юникон»

2. В соответствии с представленными заявками участниками конкурса предложены следующие условия исполнения контракта:

Таблица 1

Наименование участника конкурса	Предложенные участником условия исполнения контракта
ЗАО «Эрнст энд Янг Внешаудит»	Оказание услуг по аудиту ОАО Банк ВТБ в соответствии с конкурсной документацией. Стоимость услуг – 90 000 долл.США без учета НДС.
ЗАО «Делойт и Туш СНГ»	Оказание услуг по аудиту ОАО Банк ВТБ в соответствии с конкурсной документацией. Стоимость услуг – 500 000 долл.США без учета НДС

БДО «Юникон»	Оказание услуг по аудиту ОАО Банк ВТБ в соответствии с конкурсной документацией. Стоимость услуг – 198 785 долл. США без учета НДС.

3. Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществлялись Конкурсной комиссией в соответствии со следующими критериями:
   1. ценой контракта;
   2. качество аудиторских услуг:
      - общего подхода аудиторской организации к выполнению аудиторского задания, полученного от ОАО Банк ВТБ;
      - наличия внешнего контроля качества работы аудиторской организации.

4. Комиссия произвела оценку цены контракта (финансовых предложений) участников конкурса.

5. Финансовые предложения участников конкурса, содержащие наименьшую цену контракта, оцениваются в 100 баллов. Оценка предложения аудиторской фирмы, содержащая более высокую цену, рассчитывается как отношение наименьшей цены к более высокой цене, умноженной на 100. Результаты оценки цены контракта приведены в таблице 2.

Таблица 2

п/п	Наименование аудиторской фирмы	Сумма долл.США, без учета НДС	Оценка финансовых предложений (%)
1	2	3	4
1.	ЗАО «Эрнст энд Янг Внешаудит»	90 000	100
2.	ЗАО «Делойт и Туш СНГ»	500 000	18
3.	БДО «Юникон»	198 785	45,3

6. Комиссия произвела оценку качества аудиторских услуг:
   - общего подхода аудиторской организации к выполнению аудиторского задания;
   - наличия внешнего контроля качества работы аудиторской организации.

По итогам оценки качества аудиторских услуг был получен следующий результат:

Таблица 3

п/п	Наименование аудиторской фирмы	Солдатенков Г.В.	Воронина Ю.В.	Авдеева О.А.	Стырин К.Ю.	Романькова Е.А.	Средний балл
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	**ЗАО «Эрнст энд Янг Внешаудит»**						
	Общий подход аудиторской организации к выполнению аудиторского задания.	70	70	70	70	70	70
	Наличие внешнего	30	30	30	30	30	30

	контроля						
2.	**БДО «Юникон»**						
	Общий подход аудиторской организации к выполнению аудиторского задания.	70	70	70	70	70	70
	Наличие внешнего контроля	30	30	30	30	30	30
3.	**ЗАО «Делойт и Туш СНГ»**						
	Общий подход аудиторской организации к выполнению аудиторского задания.	70	70	70	70	70	70
	Наличие внешнего контроля	30	30	30	30	30	30

7. После оценки цены контракта (финансовых предложений), а также оценки качества аудиторских услуг Конкурсной комиссией определялись итоговые оценки участников путем суммирования двух результатов с учетом следующих коэффициентов:
   - оценка цены контракта (финансовых предложений) - 0,8;
   - оценка качества аудиторских услуг - 0,2.

Итоговые оценки приведены в Таблице 4.

Таблица 4

п/п	Наименование аудиторской фирмы	Оценка цены контракта (финансовых предложений)		Оценка качества аудиторских услуг		Сумма баллов (4+6)	Место по результатам оценки
		Данные таблицы 2 (гр.4)	С коэффиц. 0,8	Данные таблицы 3 (гр.8)	С коэффиц. 0,2		
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	ЗАО «Эрнст энд Янг Внешаудит»	100	80	100	20	100	1
2.	БДО «Юникон»	45.3	36.2	100	20	56.2	2
3.	ЗАО «Делойт и Туш СНГ»	18	14.4	100	20	34.4	3

8. На основании итоговых оценок Конкурсной комиссией принято решение о присвоении полученным заявкам следующих порядковых номеров:

1. ЗАО «Эрнст энд Янг Внешаудит»;
2. БДО «Юникон».

9. Победителем конкурса признано ЗАО «Эрнст энд Янг Внешаудит» (почтовый адрес: 115035, г. Москва, Садовническая наб., 77, стр. 1), предложившее лучшие условия исполнения контракта, которому присвоен первый порядковый номер.
10. Второй порядковый номер присвоен БДО «Юникон».
(почтовый адрес 117545, Москва, Варшавское шоссе, д.125, стр.1)

Заместитель Председателя Комиссии:

Солдатенков Геннадий Владимирович

Члены Комиссии:

Воронова Юлия Викторовна

Авдеева Ольга Анатольевна

Стырин Константин Юрьевич

Романькова Екатерина Алексеевна

Секретарь Комиссии: Кшнякина Татьяна Ивановна